

积，槽形空心阴极的激活区为阴极位降区和负辉区，这里存在较多的高能电子可使氦原子电离。为了增加阴极物质的溅射，在氦气中加入少量的氖或氩。图3为氦氖混合气体下的激光功率与平均放电电流的关系，最佳气压(在氦：氩为20比1时)为15.8托。图4为氦氖混合气体的结果，15比1时最佳气压为18.4托。

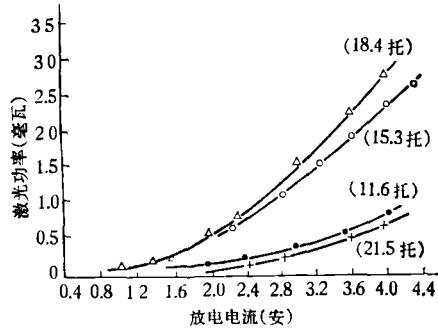


图4 氦氖混合时激光功率与电流的关系

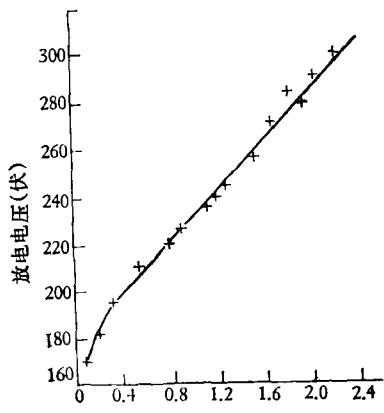


图5

图5为槽形空心阴极的伏安特性，用反常辉光放电理论可求得伏安特性为

$$\frac{j}{p^2} = \frac{(1 + \gamma)k_+}{4\pi} \cdot \frac{V_R^{3/2}}{(pd_k)^{5/2}}, \quad (2)$$

式中  $j$  为放电电流密度， $p$  为气压， $V_R$  为阴极位降， $d_k$  为阴极位降区厚度， $k_+$  为离子迁移率， $\gamma$  为阴极在正离子轰击下发射系数。若  $k_+ = 4.1 \times 10^4 \frac{\text{厘米}^{3/2} \cdot \text{托}^{1/2}}{\text{伏}^{1/2} \cdot \text{秒}}$ ,  $\gamma = 0.2$ ,  $p = 16$  托, 槽内壁面积为 70 厘米<sup>2</sup>, 则可得  $d_k = 0.53$  毫米, 与实际情况符合。(2)式表示了  $d_k$  所满足的相似关系, 当气压升高时,  $d_k$  减小。在气压较低时,  $d_k \geq d/2$ ,  $d$  为槽宽, 这时槽宽容纳不下阴极位降区, 放电不能进入槽内, 激光难以产生。在较高气压时,  $2d_k + L < d$ ,  $L$  为负辉区长度<sup>[3]</sup>, 这时槽中部出现法拉第暗区, 这个暗区的低能电子使激光作用停止。这就说明了该激光器存在最佳气压。

交流放电铜离子激光使电源大大简化, 可直接使用 220 伏或 380 伏低压交流市电。

本研究工作曾得到上海光学精密机械研究所陈建文同志的协助, 在此表示感谢。

## 参 考 文 献

- [1] B. E. Warner et al., *IEEE J. Quant. Elec.*, **14** (1978), 568.
- [2] N V Subotimiv et al., *Sov. Jour. Quant. Elec.*, **4**(1977), 918.
- [3] K. B. Persson, *J. Appl. Phys.*, **36**(1965), 3086.

## 不稳定的腔内会聚波的研究\*

张 贵 芬

(中国科学院上海光学精密机械研究所)

众所周知, 求解不稳定腔光线模所满足的本征方程, 得到二个实解。一个代表发散球面波, 一个代表会聚波。对该二解的不同看法在文献[1, 2]中已有讨论。一般处理也都采用发散波解, 但对为什么弃去会聚波没有详细讨论。

本文从光线模的稳定性角度出发, 证明会聚波不是激光腔的稳态模, 发散波是唯一存在的稳态模。

\* 1979年12月5日收到。

## 一、理论分析

本文指的稳定性，不是腔分类的稳定性条件，而是指腔模对扰动的稳定性。如果光线模参数，比如不稳定腔模的曲率半径  $r$ ，由于某种扰动，产生了小的偏移量  $\Delta r$ ，且  $r \gg \Delta r$ 。那么在腔内往返一次后得到一新的偏移量  $\Delta r'$ 。同样可以引入一个稳定性因子  $F$ ，它定义为  $F = \frac{\Delta r'}{\Delta r}$ 。类比于振动理论中稳定平衡点的李亚普诺夫条件，在不稳定腔中要形成稳态模，必须有  $F < 1$ 。对  $F > 1$  的模不能形成稳态模，因为只要偏离很小量，在腔内往返过程中，偏移量不断增加。

对于对称双凸型不稳定腔，选择一镜面为参考面时，光线往返一次的传输矩阵为

$$\begin{pmatrix} A & B \\ C & D \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 2g - 1 & 2gd \\ \frac{4g(g-1)}{d} & 4g^2 - 2g - 1 \end{pmatrix}, \quad (1)$$

式中  $g = 1 - d/R$ ， $d$  为腔长， $R$  为镜子曲率半径。对不稳定腔， $g > 1$ 。由  $g$  因子表示的发散波和会聚波曲率半径为<sup>[3]</sup>

$$r_{\text{发}} = \frac{\sqrt{1-g^{-2}} - 1 + g^{-1}}{2(1-g^{-1})}, \quad (2a)$$

$$r_{\text{会}} = \frac{-\sqrt{1-g^{-2}} - 1 + g^{-1}}{2(1-g^{-1})}. \quad (2b)$$

它们是光线模本征方程

$$r = \frac{Ar + B}{Cr + D} \quad (3)$$

的解。显然，对产生小偏移量  $\Delta r$  的球面波也满足该式，即

$$r + \Delta r' = \frac{A(r + \Delta r) + B}{C(r + \Delta r) + D}.$$

展开此式，利用  $AD - BC = 1$ ，并略去二级小量  $\Delta r \Delta r'$ ，可以得到

$$\frac{\Delta r'}{\Delta r} = \frac{A - Cr}{Cr + D}. \quad (4)$$

对发散波来说，将(1)式中的矩阵元素及(2a)中

的  $r_{\text{发}}$  代入(4)式，得出

$$F = \frac{\Delta r'}{\Delta r} = \frac{2g^2 - 1 - 2g\sqrt{g^2 - 1}}{2g^2 - 1 + 2g\sqrt{g^2 - 1}} < 1.$$

因此，发散波能在不稳定腔中形成稳态模。

对会聚波，则可得出

$$F = \frac{2g^2 - 1 + 2g\sqrt{g^2 - 1}}{2g^2 - 1 - 2g\sqrt{g^2 - 1}} > 1.$$

因此，会聚波不满足形成稳态模条件，不稳定腔中不能存在会聚波，它仅是空腔的解。

激光器内产生扰动的因素很多，各种工作物质的透镜效应等均属扰动源。不稳定腔中发散波和会聚波很类似数学摆的平衡状态（见图1），显然数学摆有二个平衡点，一个是在上方，它是不稳定的；一个在下方，它是稳定的平衡状态。

举例来说，双凸腔往返一次放大率  $m = 2g^2 - 1 + 2g\sqrt{g^2 - 1}$ 。对发散波  $F = \Delta r'/\Delta r = 1/m^2$ ，会聚波  $F = \Delta r'/\Delta r = m^2$ 。如果  $m = 3$ ，发散波往返一周后偏移量缩小为原来的  $1/9$ ，而会聚波偏移量则增大 9 倍。



图 1 数学摆的平衡态

- (a) 稳定平衡态，相应发散波；
- (b) 不稳定平衡态，相应会聚波

## 二、实验证明

实验证明的一个中心之点在于，如果存在会聚波，则激光器中心部分场强要急剧增加，即

使考虑到介质的饱和效应，会聚波截面以几何级数减小，中心部分场强逐级升高，甚至把工作物质打坏。实际上中心部分不是必然要坏的。在下面几个实验证明会聚波是不存在的：

(1)采用平凸型不稳定腔，前腔板为一块平板，在计算出的共轭点 $P'$ 处放记录纸屏，观察到近似均匀的场分布，中心部分未发现强区，如图2所示。

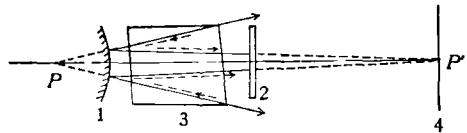


图2 会聚波不存在的验证实验

1 为凸面镜；2 为平板；3 为工作物质；  
4 为记录黑纸屏；实线为发散波；虚线为会聚波

(2)对正分支共焦腔，在腔内插入一块平板，观察到清晰的杨氏干涉条纹，它是由平板二个面反射造成的。条纹强度也是均匀的，形状规则，未见中心部分变强，如图3所示。

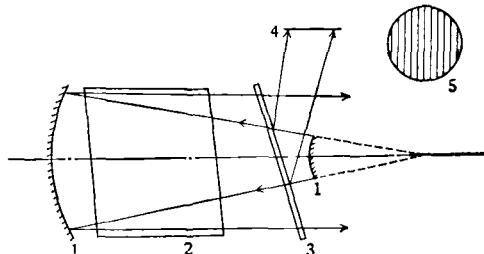


图3 杨氏干涉条纹图

正分支共焦腔  
1 为腔镜；2 为工作物质；3 为分光板；  
4 为记录纸屏；5 为杨氏干涉图

(3)我们利用图2中工作物质磨斜的端面反射，测量了光能沿截面的分布，如表1所示。

表1 光能沿截面的分布

孔 径 (mm)	2	4	6
能量密度 J/mm <sup>2</sup>	1.10	1.04	1.02
方向角(80% 计算) mrad	0.3	0.4	0.5

从测量值可以看出，能量密度基本上均匀。如果会聚波存在，中心部分能量密度要明显高于外部。

(4)为了说明发散波不是由会聚波转化而来，我们在图2所示的凹面镜中心挖出  $\phi 5\text{ mm}$  孔，从孔向外输出能量密度  $1.2\text{ J/mm}^2$ 。如果发散波由会聚波转化而来，那么挖孔后全部输出，激光器效率应大大降低，甚至停止振荡。实际上效率只下降 20%，仅是一种微扰。这表明发散波是腔的固有模，并不是由会聚波转化而来。

综上所述，高损耗的不稳定腔内会聚波虽是本征方程的解，但由于它对扰动很不稳定，不能形成稳定模，而发散波对扰动稳定，不稳定腔内只存在发散波。这与实验事实完全一致。当然，这是激光器内只存在发散波的一种解释。

### 参 考 文 献

- [1] A. A. Isaeb, Sov. J. Quant. Elect., 4-6 (1974), 761.
- [2] Yu, A. Ananov, Sov. J. Quant. Elect., 5-6 (1975), 615.
- [3] A. E. Siegman, Proc. IEEE, 53(1965), 277.